



# Valutazione in Europa

*Gregor Burkhardt*

*Riduzione della  
Domanda*

**EMCDDA - OEDT**



- 1. Mandato e scopo dell'OEDT**
- 2. Riduzione della domanda di droghe**
- 3. Informazioni sulla valutazione dei servizi per tossicodipendenti**
- 4. EDDRA - scambio d'informazioni nell'ambito di riduzione della domanda**
- 5. EIB - Evaluation Instruments Bank - Banca di strumenti per valutare gli interventi nell'ambito della riduzione della domanda di droghe**



- **Normativa comunitaria:**  
fornire all'unione europea "informazioni obiettive, affidabile e comparabili a livello europeo sul consumo di droghe e le conseguenze dell'abuso di droghe "

### Concretamente ciò significa:

- **Raccogliere ed analizzare dati sul fenomeno**
- **Migliorare i metodi di comparazione delle informazioni**
- **Diffondere i dati**
- **Collaborare con le organizzazioni internazionali e europee, e con i paesi terzi**



- **Obiettivo:** diminuire la richiesta di droghe e/o dei rischi o danni associati ad esse
- **Approccio:** Prevenzione, Lavoro di strada, Trattamento, Riabilitazione e Riduzione dei danni.
- **Scenari:** Sanità, Sociale, Educazione, Sistema Giudiziario, Organizzazioni non governative.
- **Priorità:** promuovere la valutazione scientifica
- **Ripristinare sistemi d'Informazione**

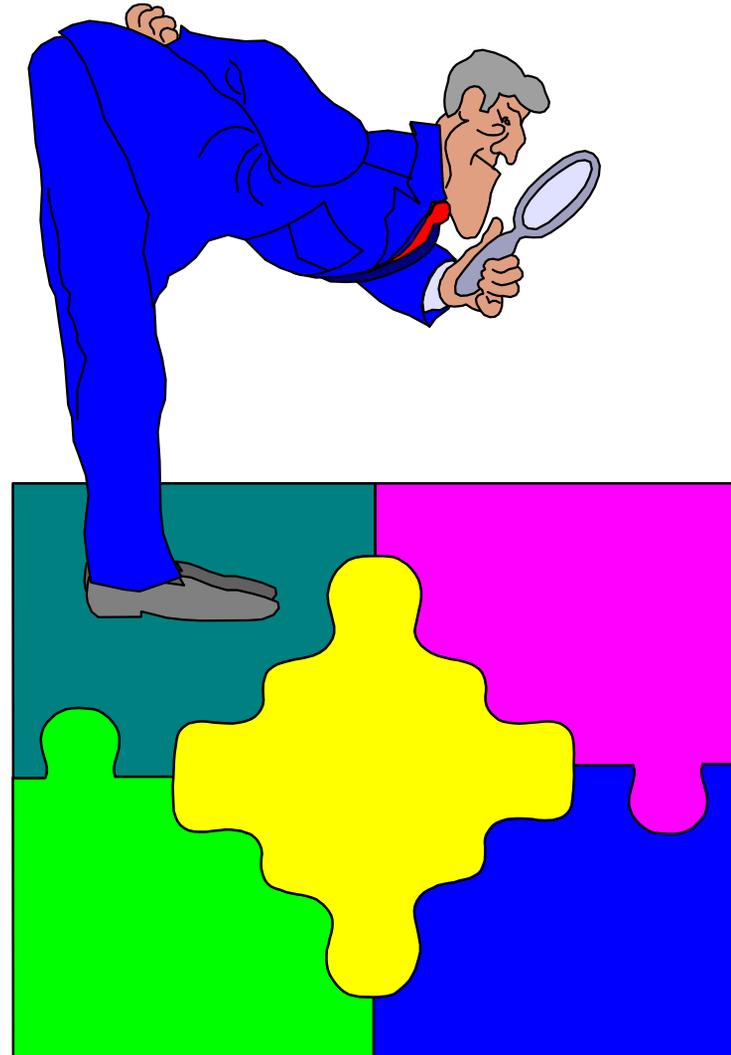
23/01/01



- **Decentralizzato**
- **A livello locale**
- **Qualitativo**
- **Multisetoriale**
- **Multidisciplinare**
- **Difficile a standardizzare**
- **Difficoltà di scambio tra' i professionali**

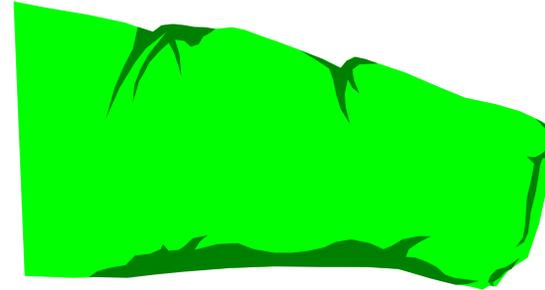
**Ma':**

**Di crescente interesse pubblico**





- **No c'è esperienza ne tradizione nel valutare rigorosamente**
- **Rarietà dei programmi valutati**
- **Resistenza contra la valutazione**
- **Valutatori esterni sono cari**
- **Gli strumenti sono poco accessibili e poco conosciuti**



- **Poche sono le evidenze scientifiche dell'efficacia di una programma**
- **Spesso I risultati non vengono né diffusi né scambiati tra gli interlocutori interessati**
- **Nessuna risposta alle domande dei politici e finanziatori**



- Inadeguata allocazione dei fondi per programmi ambiziosi ma inutili
- Basso livello professionale e scientifico, alto moralismo
- Strategie non a contatto
- Immagine negativa: “sperpero del denaro pubblico senza effetti visibili”

Qualità





## Informazioni sulla valutazione dei servizi per tossicodipendenti

**EMCDDA**  
European Monitoring Centre  
for Drugs and Drug Addiction

- **L'OEDT non fa direttamente valutazione ma ha un ruolo di facilitazione e sviluppo dell'attività di valutazione, attraverso la raccolta e l'analisi di informazioni in quest'ambito**
- **Le pubblicazioni dell'OEDT sulla valutazione si propongono di promuovere la cultura della valutazione:**
  - **Monografie: Pubblicazioni scientifiche rivolte a professionisti in ambiti specifici**
  - **Approfondimenti (Insights): Pubblicazioni mirate al pubblico allargato su un tema specifico**
  - **Linee guida sulla valutazione: Linee guida per sviluppare e omogeneizzare i metodi di valutazione**
  - **EDDRA - EIB - Conferenze Europee - Sessioni di formazione**

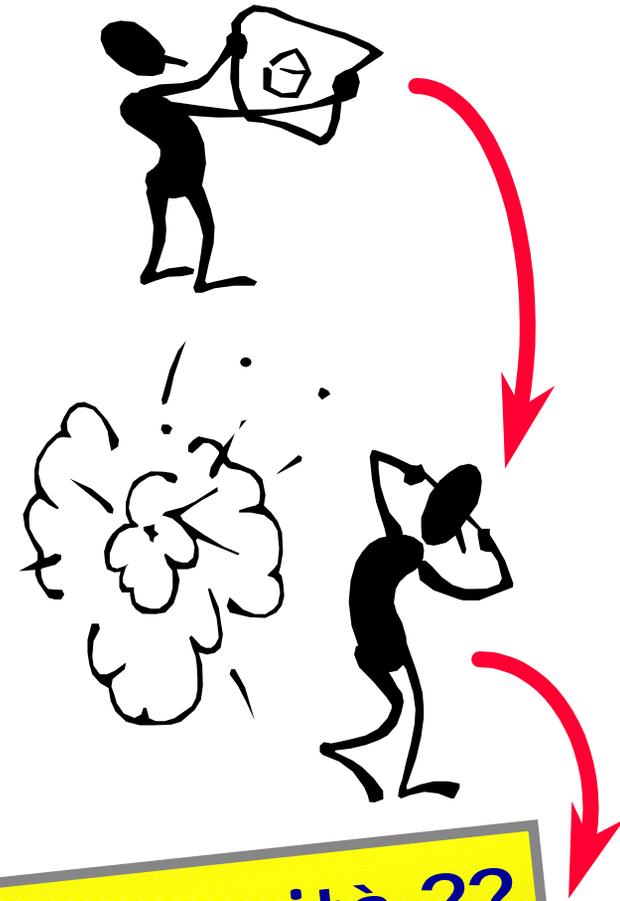
23/01/01



## Puramente un “processo sociale”

- Tiepido entusiasmo
- Doccia fredda
- Panico accecante
- Ricerca del capo espiatorio
- Medaglia per I non-implicati
- Creazione di leggende

- Brian Dobson, Tacade - European Commission, 1995



e... gli obiettivi, la necessità ??

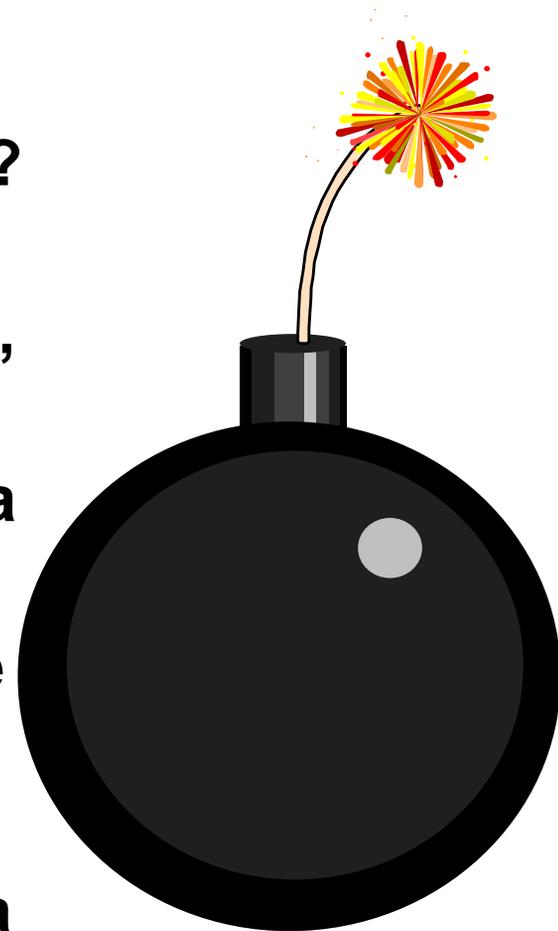


### **Mancanza di**

- chiarezza/realismo nella formulazione dei risultati sperati
- prova empirica della efficacia potenziale
- Concetti-base definiti
- Coordinazione e capacità integrativa
- Adeguazione temporale: Intensità durata
- attenzione alla qualità: compromessi di valutazione e miglioramento



- Qual era la situazione originale? -- Richiedeva veramente una intervento ?
- Quali sono gli obiettivi generali e specifici (misurabili, realizzabili)?
- Qual' è la logica della strategia usata ?
- Che vi fa pensare che sarebbe un successo?
- Come vuole documentare e misurare l'impatto della vostra intervento?





Pianificare una valutazione richiede  
informazione su:

EMCDDA  
European Monitoring Centre  
for Drugs and Drug Addiction

- 1. Il fenomeno
- 2. La necessita' di prevenire
- 3. I concetti teorici base
- 4. Le persone o il gruppo-bersaglio
- 5. Obiettivi in riguardo all'uso delle sostanza
- 6. Obiettivi in riguardo alle altre variabili
- 7. Metodi
- 8. Durata
- 9. Risorse

*E la parte più complicata*

23/01/01



- **Identificare variabili e indicatori**
- **Pensare sull'informazione qualitativa**
- **Riflettere sui modi di misurare o di osservare il processo**
- **Assicurarsi che il gruppo-bersaglio e' stato colpito**
- **Essere sicuri che il programma e' bene accettato**
- **Trovare quello che e' successo durante il programma**

23/01/01





- Tobler 1997: programmi con un migliore disegno valutativo sono più efficaci
- Non sappiamo perché certi programmi non funzionano oppure quali sono i punti deboli
- Strategie importate da altre culture (USA) non sempre funzionano qui => ADATTARE
- Invertire in intervensioni specifiche oltre il contesto scolastico e migliorarli
- Per poter comparare esperienze Europee



# Dunque .....

- **Che cosa é concretamente qualità per noi?**
- **Come si può applicarla?**
- **Esistono criteri di qualità che possano essere accettati da tutti i professionisti europei?**
- **Come possono essere introdotti nel lavoro quotidiano e nei meccanismi amministrativi?**





*Punto de partida*

- Quale é il problema?
- Per chi é un problema?
- Perché é un problema?
- Quali sono I diversi aspetti del problema?
- Qual' è la causa del problema?
- Come si può risolvere il problema?
- Qual' è la soluzione più desiderata?
- PS: a volte “problema” può essere rimpiazzato per “fenomeno”””

23/01/01



- **Spesso I studi nazionali di prevalenza non esistono**
- **I dati quantitativi debbono essere costantemente aggiornati**
- **Gruppi-bersagli richiedono specifici obiettivi, metodi e intervento**
- **Studi estesi sono anche costosi**
- **Procedure di valutazione rapida (RAM) danno un' informazione pragmatica**
- **Procedure di valutazione rapida (RAM) implicano più i partecipanti**



- **Quali sono le caratteristiche sociodemografiche del gruppo-bersaglio, la scala (proporzioni) del fenomeno e la dimensione del gruppo ? Perché questo specifico gruppo-bersaglio?**
- **Quante persone volete “toccare” con il vostro intervento?**
- **Come contattare, incorporare e motivare il gruppo-bersaglio ? (⇒effetti di selezione, ⇒copertura, ⇒vie)**
- **Come assicurarsi che i membri del gruppo aderiscano all’intervenzione (⇒detrizione) ?**
- **Specificità: culturale, religiosa, geografica (rilevare)?**
- **Che sapete dei valori, credenze e livello educativo del gruppo ?**



- Quante persone manifestano il fenomeno? Quanti nuovi casi si producono e con quale frequenza ( $\Rightarrow$ prevalenza,  $\Rightarrow$ incidenza)
- Come prevedete lo sviluppo del fenomeno se niente e' fatto? Su quale base fomentate la vostra opinione?
- Come descrivereste il bisogno per un'intervenzione?
- Quale sono gli obiettivi della intervento? (relazionato con consumo di droghe  $\leftrightarrow$  variabili intermediari)



- **Che variabili e indicatori forniscono informazione utile sulla esecuzione della intervento? Che tipo d'informazione (qualitativa o quantitativa) se utilizza per valutare il processo?**
- **Metodi e strumenti ?**
- **Dove, quando, con che frequenza se collezionano dati di processo? Chi fornisce i dati?**
- **Quale sono i punti debole e forte nella implementazione?... comparati con altre intervencioni..... che possono essere interessanti per altri progetti?**
- **Quali sono le vostre proposte / raccomandazioni per progetti similari nel futuro?**

23/01/01



- **C'era un effetto sulla consumazione di droghe o fattori intermediari?**
- **Ci sono sub-gruppi con reazioni differenti?**
- **Effetti a livello macro? (al di là degli obiettivi definiti? p.e. cambi sociale, etc.)**
- **I risultati sono veramente informativi? Come possono essere utilizzati?**
- **L'informazione qualitativa è ricca e interessante ?**
- **Ci sono risultati, strumenti o metodi valutativi sufficientemente buoni per essere pubblicati?**



## 5. EIB - Evaluation Instruments Bank

**EMCDDA**  
European Monitoring Centre  
for Drugs and Drug Addiction

### **Caratteristiche generali:**

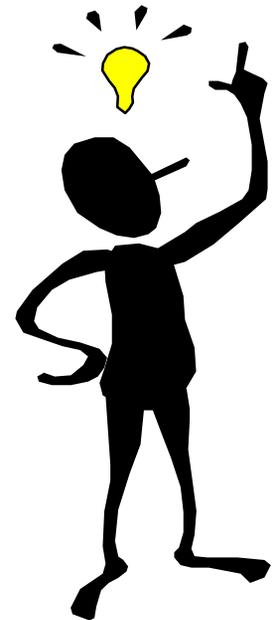
- **E' una banca dati**
- **Contiene circa 180 strumenti di valutazione**
- **E' suddivisa in due aree: prevenzione e trattamento**
- **Tre sono i metodi per la ricerca degli strumenti**
- **(Sarà pronta presto!)**
- **[HTTP://EXTERNAL.EMCDDA.ORG/EIB/WELCOME.HTM](http://EXTERNAL.EMCDDA.ORG/EIB/WELCOME.HTM)**

23/01/01



### **Obiettivo e scopo di EIB:**

- **Diffondere gli strumenti di valutazione**
- **Promuovere l'attività di valutazione**
- **Migliorare l'utilità degli strumenti**
- **Fornire un strumento "vivo", continuamente implementato**
- **Creare un punto d'incontro per i professionisti**





## 5. EIB - Evaluation Instruments Bank

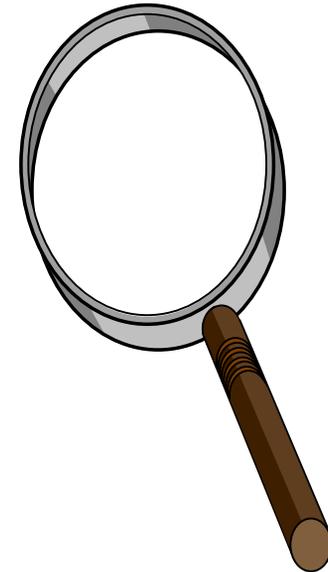
- **L'area prevenzione è suddivisa in 5 settori:**
- **Formative evaluation** - **Valutazione in itinere**
- **Mediating** - **Mediating/"indirette"**
- **Programme planning** - **Pianificazione di programmi**
- **Special groups and settings** - **Gruppi mirati e categorie di intervento**
- **Summative evaluation** - **Valutazione "incrementale"**
- **L'area trattamento è suddiviso in :**
- **Cost** - **Costi**
- **Needs** - **Bisogni**
- **Outcome** - **"Outcome"**
- **Process** - **Processo**
- **Satisfaction** - **Soddisfazione**



## 5. EIB - Evaluation Instruments Bank

### Tre modi di fare ricerca:

- **Ricerca per categoria:** Aree, fasi, tipologie di intervento, gruppi target, formato, lingua, oggetto.
- **Ricerca per parole chiave:** “Ricerca attraverso la struttura” - cioè, attraverso sottocategorie di prevenzione e trattamento
- **Ricerca su tutto il testo:** Ricerca attraverso il testo degli strumenti





**Qualità e' ...** buona informazione con coerenza e struttura logica, ma no: "successo"

**Valutazione e' ...** destinata a migliorare l'impatto e l'uso degli sforzi e idee e non : "complicare la vita o torturarsi con le statistiche". Non deve essere vista come minaccia per un programma.

23/01/01

**Italia e' ...** nella stessa situazione degli altri Stati Membri



## **Sistema d'informazione *EDDRA* (*exchange on demand reduction action*)**

- Fornisce un'idea generale dei progetti di eccellenza (“best practices”) nell'unione nel campo di riduzione della domanda di droghe
- Per conoscere le idee degli altri, creare cooperazioni, conoscere i standard i progetti nel EDDRA
- Su Internet, facile accesso per tutti, nelle 11 lingue ufficiali dell'UE
- sono aggiornati e soggetti ad un controllo di qualità





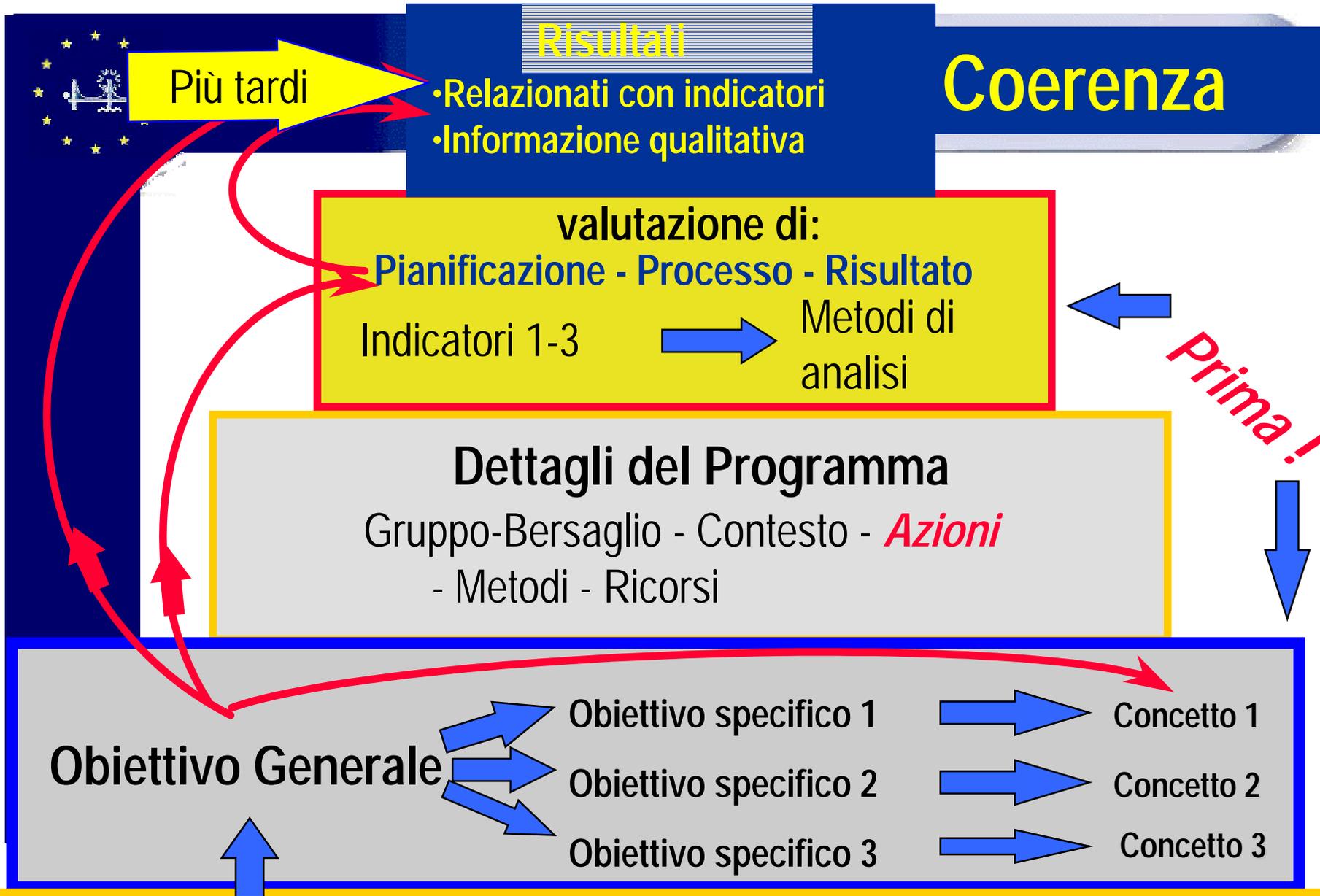
### **Fornendo informazione su:**

- **La situazione iniziale (needs assessment) prima di cominciare il programma**
- **Obiettivi generali e specifici**
- **Basi teoriche per gli obiettivi**
- **Caratteristiche e metodi utilizzati per valutazione.**
- **Indicatori utilizzati per la valutazione (>> obiettivi !)**
- **Strumenti e risorse per la valutazione**
- **Risultati in relazione con gli obiettivi e gli indicatori**
- **Risultati qualitativi ( !! )**
- **Riassunti - Astratti**



### **Obiettivo di EDDRA è:**

- **Favorire lo scambio d'informazioni**
- **Raccogliere informazioni per l'OEDT, I professionisti, I medici ed altri soggetti che operano nel settore**
- **Promuovere la cultura della valutazione nell'Unione Europea**
- **Favorire la creazione e lo sviluppo della rete (“networking”)**
- **Assicurare agli operatori nazionali, regionali e locali, la visibilità esterna di progetti sottoposti ad un controllo di qualità, tramite Internet**
- **Creare uno strumento per i soggetti che, pur non essendo specialisti del settore, sono interessati al problema**



Situazione iniziale, analisi dei bisogni

# EDDRA: circuito d'informazione

# 2

EDDA  
Centre  
Action

Edizione per i manager nazionali

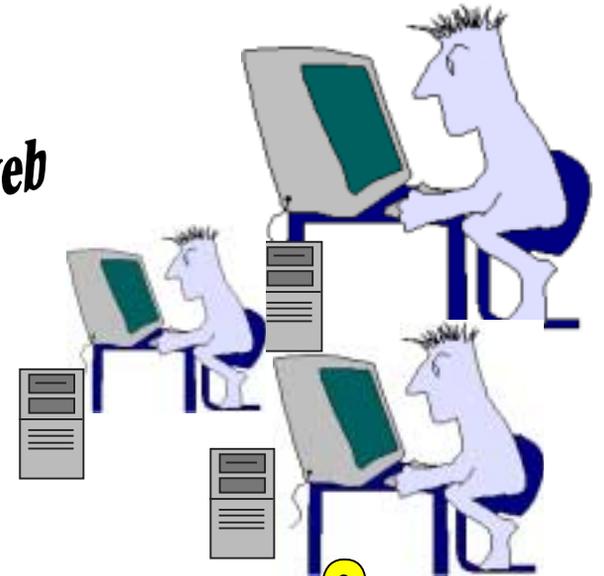
# 1



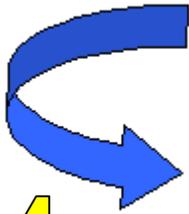
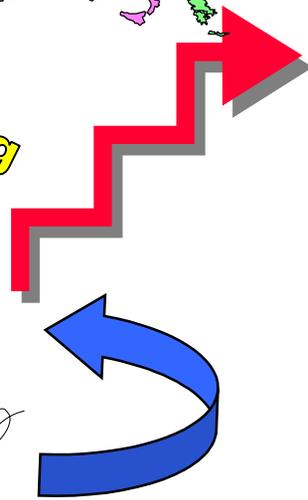
Collezione d'informazione



Available on the web



Proof reading



# 4

check



inviato al manager nel OEDT

# 3





- **152 Progetti inclusi** - Grecia 20, Belgio 16, Germania 13, Olanda 12, Spagna 11, Regno Unito 11, Svezia 9, Irlanda 8, Portogallo 8, Italia 7, Finlandia 7, Austria 6, Lussemburgo 6, Francia 6, Danimarca 5.
- **Progetti disponibili in lingua nativa e Inglese**
- **Offline tool nelle 11 lingue ufficiali della UE**
- **Schermo adesso in Inglese, Francese e Tedesco** (ma fra questo anno in tutte le lingue della UE)
- **Iniziato in 1997, adesso versione 4**



## Perché mettersi in EDDRA??

**EMCDDA**  
European Monitoring Centre  
for Drugs and Drug Addiction

- **Strumento per ottenere informazione non solo per il OEDT ma soprattutto per professionali, valutatori e altri interessati**
- **Strumento pedagogico nel senso di dar orientazioni sulle presentazione e strutturazione del proprio progetto. ==> cultura di valutazione nella UE**
- **Grande possibilità di networking ==> fondi europei**
- **Certificato di qualità: un progetto contenuto in EDDRA ha una migliore posizione di negoziazione (appoggio, visibilità, finanziamento) a livello locale, regionale, nazionale, perché fa parte di una comunità di progetti nel Internet.**
- **Il politico regionale o nazionale vede la rappresentazione delle attività da lui/lei finanziate.**

23/01/01



- **Coerenza - cioè la descrizione plausibile del rapporto fra situazione iniziale, obiettivi, approcci e gruppo bersaglio.**
- **Qualsiasi esperienza de valutazione è più importante che rigore ed esigenze scientifici in EDDRA.**
- **Informazione sul processo è importante, non soltanto sui risultati (evitare il sindrome della black box).**
- **Informazione qualitativi sono al meno così importante come risultati ed esperienze quantitative**
- **Il problema principale normalmente non è debolezza di disegno del programma ma una implementazione difettosa => monitoraggio e feed-back continuo del processo !**
- **Risultati di valutazione devono essere costruttivi cioè non soltanto mostrando i difetti e problemi ma suggerendo soluzioni concrete**



- Qual'era la situazione originale ?
  - Richiedeva una intervento ?
- Quali sono gli obiettivi generali e (misurabili, realizzabili)?
- Quale strategia usata ?
- Che vi fa pensare che il successo?
- Come vuole documentare e misurare l'impatto della vostra intervento?

*EDDDRA come strumento pedagogico*





- **La descrizione del fenomeno giustifica il bisogno di agire (fare un progetto)?**
- **Gli obiettivi generali e specifici sono relazionati coi rispettivi indicatori ??**
- **C'è una distinzione chiaro fra concetti teorici e obiettivi? Sono relazionati?**
- **Metodologie e azioni plausibilmente aiuteranno ad conseguire gli obiettivi ?**
  - ... Ci sono esperienze o valutazioni previ che lo confermano?



### **Intensità e durata**

- **Quale é la relazione fra la dimensione del problema e la intensità del programma?**
- **La durata é sufficiente per assicurare un certo impatto? Ci saranno sessioni addizionali di rinforzo ?**
- **Quale é l'interesse, il clima e la tendenza politica di mantenere il modello del programma?**

- **La valutazione é parte integrale dell' intervento?**
- **C'è controllo continuo di adesione e accettazione?**
- **Come il programma può essere migliorato e adattato?**
- **I concetti teorici sono promettenti ... o soltanto vecchia roba?**



- **Adattare e trasferire le avanzate scientifiche al livello di concreta implementazione**
- **Compromessi politici per valutazione e stabilità**
- **Implementare criteri di qualità e di valutazione nella pratica del finanziamento e nella amministrazione delle politiche regionali**





**FIN E**

23/01/01